

(Ezt a véleményt kéziratban kaptam, a gépelési hibák az mi a bűneink!)

Az alapgondolat – egyetlen törvény – jó és igaz.

De ezt már sokan mások is megírták, mondták.
Hiányzik az erre való utalás.

Nehéz olvasmány. Jók az ()-es betűk, kénytelen az ember gondolkodva olvasni. Sajnos ezt nem mindenki szereti. Amúgy is kevesen olvasnak.

A sok alcím, amihez esetenként csak 2-3 mondat tartozik, valóban „szaggatottá” (l. 12. old.) a könyvet.

Főleg, hogy az a néhány mondat mind kérdés.

Jó gondolat a sok példa. Sajnos, igaz, hogy a példák igen gyakran sántítanak. Az elvi gondolkifejtés a fontos.

(Pl. 39. oldalon a példa → a rossz tervezés miatt a szeretet hiánya?)

Igen tetszettek a szeretet meghatározásra adottak (16-18 old.).

De: → „Azt adom, amire szükség van.” (18. old.), ez Marx–Engels-féle alaptétel. Ilyen értelemben zavaró itt.

(Az „Apránként” (63. old.) a dialektika egyik alaptörvénye!)

Adok (19. old.) → az iszlám vallás egyik alaptétele a napi 5-szörös imádkozás mellett.

Szeretet → energia (21. old.) entrópiának jobban megfelel a növekedés.

Az élet fejezetben hiányoltam a statikus szemlélet mellett a dinamikát. Mindig van lehetősége az embernek a választásra. (26. old.).

Igaz, egyetlen az élet. De akkor az „Új élet” mit jelent? (51. old.).

Adós maradtál a válasszal!

A logikai következtetés néha nem precíz.

Pl. 23. old.: „... az egyetlen törvény megkövetelné, megköveteli az egységet”. De: 28. old.: „Láttuk, hogy az egyetlen törvény vonatkozik az egységre, ...”.

(Itt a kezdeti feltételezést már mint igazat kezeled.)

Pl. 61. old.: A fejlődésre vonatkozó bekezdés.

pl. 60. old.: „...saját magyarázatomban – unus versus – az egy felé fordulást jelenti. Tehát ami például univerzális, az egy felé fordulva magyaráz, ...”

Meglepődtem! Gratulálok!!

xxx, 2008. július 4.

Prof. E. G.